Începutul învățăturii primare publice a ridicat peste tot și întotdeauna trei probleme de ordin general, legate strins de caracterul și de posibilitățile societății: egalitatea sexelor la învățătură, gratuitatea instrucției primare, obligativitatea acesteia.

Societatea modernă, pentru uriașea ei operă constructivă trebuia să utilizeze întregul potențial uman, bărbați și femei, cât mai eficient posibil. Cum știința de carte oferă eficiență acestei utilizări, fiecărui membru al societății îi trebuia asigurat un minimum de cunoștințe, pe baza cărora să poată deprinde mai bine și mai repede o meserie, să îndeplinească o slujbă.

Prețul tot mai ridicat al instrucției școlare, în condițiile unor posibilități materiale moderate, putea deveni înță o frină reală în această direcție. De aceea, societatea trebuia neapărătat să ia pe seamă sau parte din cheltuieli. Statul trebuia să subvenționeze de la buget instrucția primară, cel puțin în parte, altfel risca s-o limiteze. Așa s-a introdus, treptat, gratuitatea acestei instrucții. A fost însă greu de parcurs drumul de la gratuitatea ca operă de caritate la gratuitatea obligație a societății. Dar a însemnat totodată o mare victorie a societății moderne. Cu cât mai rapidă, cu atât mai importantă. Este un fapt constatat că societatea capitalistă n-a desăvârșit această acțiune.

In Europa, în general, nu se ajunsese la impunerea principiilor amintite. În unele țări se făcuseră pași înainte în acest sens, dar împlinirea dezideratelor era încă departe.

În Țara Românească, unde chiar în orașe — cu învățământ public din 1831 — numărul școlarilor rar depășea 200, învățământul public în mediul rural — instituit în 1838 și ajung la rezultate remarcabile până în 1848 — s-a integrat și din acest punct de vedere în fenomenul european.

De o egalitate a sexelor la învățătură nu putea fi vorba. În unele locuri insă, „porunca” stăpânilirii, de trimitere a copiilor la școală, fusese înțeleasă ca valabilă și pentru fete. Documentele vremii consemnează trimiterea fetelor la școală nu ca pe un fapt iesit din comun.
De gratuitate, de asemenea, nu putea fi vorba, cită vreme Statul nu-și asuma nici o obligație materială.

În ceea ce privește obligativitatea chesliunete este mai complexă și necesită o tratare mai de detaliu. În istoria introducerii obligativității școlare, constrîngerea și-a avut, desigur, rolul ei, mai ales pentru părinții cu adevărat neînțelegători și îndărâtători, dar a dat slabe rezultate acolo unde n-a fost precedată de alte măsuri menite să-i asigure aplicarea. Pentru Țara Românescă, nici o lege școlară n-a prevăzut, în perioada cercetată, obligația părinților de a-și trimite copiii la școală, sub o pedepsă oarecare, ca în unele țări europene. Iar pentru organizarea învățămintului public la sate nu a existat o lege. Slujitorii școlii, de la modestul candidat de învățător la revizorul general, erau convinși de necesitatea introducerii obligativității școlare, așa cum erau convinși de necesitatea unei legi pentru a osemenea acțiune fără precedent. Toți profesorii care au propus Școalelor introducerea obligativității, n-au conceput-o ca pe o măsură izolată ci au făcut și alte propuneri menite să-i asigure aplicarea.

„Îndărâtăria" tăranilor față de trimiterea copiilor lor la școală trebuie înțeleasă corect pentru această epocă. Nu era vorba de o respingere a priorică absolută — deși, la un anumit grad de cultură, uneori nici acest aspect nu se poate nega — ci, în cea mai mare parte, de greutăți materiale ale acestora: iarna nu aveau suficientă îmbrăcămintă iar în școală nu totdeauna se făcea focul; toamna și primăvara intervine muncile cimpului și pășunatul vitelor; apoi obligațiile față de boieri sau arendasi, obligații pe care copiii, dacă nu le îndeplineau ei, le puteau înlesni pentru părinții lor.

Obligativitatea școlară nu a fost impusă, totuși, în perioada cercetată, în învățământul din mediul rural. Înseamnă, oare, că Șforia nu-i înțelegea necesitatea? Nu, nu înseamnă. Propunerile erau, desigur, studiate, dar Șforia nu avea puterea să decidă. Ea aparținea Adunării Obștești, deci reprezentanților clasei feudale. Și totuși, Șforia se gindea, spre sfârșitul deceniului cercetat, să determine instituirea obligativității, împreună cu alte măsuri mai energice în interesul școlilor comunale. Este interesantă, în acest sens, evoluția cronologică a răspunsurilor oficiale ale Șforiei, așa cum rezultă din rezoluțiile puse pe rapoartele în care profesorii propuneau introducerea obligativității școlare. Dacă în primii ani de învățământ public la sate aceste rapoarte erau pur și simplu puse la dosar, confirmîndu-se doar primirea, prin 1846—1847 Șforia promite că „se va lua în chipziure această propunere la vremea cuvenită"5, pentru ca în 1848 să ajungă a pune pe rapoarte astfel de rezoluții: „Pentru aceasta (adică pentru impunerea obligativității — n.n., G.D.I.) este chibziure a se face o deosebită regulă care este a se pune în lucrare la schidirea vitoare a școlelor comunale" (adică în anul școlar 1848—1849 — n.n., G.D.I.)6.

Nu aceeași a fost evoluția Departamentului din Lăuntru — care se ocupa de partea materială a învățământului — în această privință. El a rămas la punctul de vedere inițial: folosirea de mijloace „cuvințioase", de convingere. Deși, oficial, obligativitatea școlară nu s-a putut introduce în perioada cercetată — prin lege, ea se va introduce în 1864, precum se
ştie —, sintem de părere că, dacă școlile comunale n-ar fi închise de regimul reacționar instaurat după înfringerea revoluției din 1848, obligativitatea școlară ar fi început să se introducă încă de atunci, așa cum preconiza Eforia. Dacă nu integral — e greu de admis! —, oricum, într-un grad apreciabil; dacă nu oficial, de sus, în orice caz de jos, prin inițiative locale.


Așadar, inițiativele locale pentru instituirea obligativității școlare, pornite în ajunul revoluției din 1848, indreptătesc afirmația de mai sus. Cele mai mari speranțe în acest sens se puneau în autoritățile administrație. Mulți cîrmuitori și subcîrmuitori au sprijinit asemenea inițiative. Printre județele în care s-a încercat, în sate, împunerea amenzi pentru neșcolarizarea copiilor a fost și jud. Vilcea9. Însă cîrmuitorul județului Gorj a dat cel mai bun exemplu în acest sens, cunoscut îndată în toată țara prin publicitatea care îl a făcut în gazeta „Învățătorul satului“10. Este vorba de un grup de 6 măsuri foarte îndrăznețe pentru vremea respectivă și pentru competența unui cîrmuitor de atunci. Circularea la subcîrmuiri, a fost dată în decembrie 1846. „Înființarea școalelor comunale de prin sate fiind ținta cea mai prințipală a dezvoltării civilizației în clasa locuitorilor țărani — începea cîrmuitorul argumentarea măsurilor. —, urmează ca prin toate mijloacele să se sprijine atit trebuințele școalelor cit și ale acelor ce ajung în calitate a se numi învățători la aceste școli, spre a nu cerca cit de puțin împiedicări la plinirea datoriilor puse asupra-le". Al 6-lea punct din circulață se referea la introducerea constringerii pentru părinții care, fără a avea motive întemeiate (și numai în boli învățăturile intrau în această categorie), nu-și trimiteau copiii la școală ori îi trimiteau inconsecvent. În acest scop, urma să se întocmească în fiecare sat cit este o comisie alcătuită din preot, „proprietar“ sau arendas, jurași sau alesi, comisie care, săptămânal, să ia de la șinățor „știință în scris“ de copiii netrimiși de părinți la școală, de cîți copii au lipsit fără motiv întemeiat. Comisia prima depline împuțernici să perceapă amenda de la părinții acestor copii și s-o depună, „cu vorbire deslușitoare“, în cutia satului. Banii proveniți din asemenea amenzi urmau a se cheltui pentru pre- mieri, cu prilejul examenelor școlare, fără a fi dați la alte „neaunzuri“ ale cutiei. La două săptămâini, comisia trebuia să dea subcîrmuiri raport de cîți bani s-au depus în cutia satului. Subcîrmuirea, păstrînd în arhiva sa rapoartele comisiei respective, trebuia să trimită cîrmuiri, trimes-
trial, pe lingă hârțiiile cu celelalte socoteli ale cutiilor, și o „deosebită listă” cu banii rezultăți din amenzi școlare, „cu arătare de la cine anume, din ce sat și pentru ce vină s-a luat straful”. Ce efect au avut în Gorj măsurile respective se poate vedea și din cifrele școlare: este posibil ca și lor să li se datoreze creșterea cu 25% a frecvenței în anul școlar 1846—1847, față de cel precedent 11.

Dispoziții identice în acest sens a dat și cîrmuitorul județului Ialomița în decembrie 1847 și a urmărit personal aplicarea lor 12.

Este demnă de reținut încercarea de introducere a obligativității școlare la sate în județ. Brăila încă din 1842. În „Instrucțiile” școlare înaintate cîrmuiri, la cererea acesteia, de prof. I. Penescu, după înființarea „epitropiilor” (vezi mai jos), la punctul 13 se prevedea: „În cele sase luni ale școlii, aleși vor îndatora pe toți lăcătorii, atît din satele în care sint școale cit și din cele alăturate, ca să își trimeță copiii în toate zilele la învățătură; iar în cele sase luni de vară toți copiii să vor împărți în două cete, dintre care una va urma într-o zi și cealaltă într-alta zi, astfel încît să poată urma în școală și în munca cîmpului”. Întrucît Eforie nu i-a aprobat profesorului măsurile propuse — motivind că pentru unele sint deja date porunci iar altele nu sint de competența ei — și l-a invitat să nu se mai adreseze cîrmuiirii cu asemenea propuneri înainte de a primi „dezlegare” 13, este puțin probabil că măsura a putut să se aiple...

referitoare la fiecare şcoală de sat, cu Epitropia respectivă. Înființarea unui Comitet școlar în fiecare sat — „dintr-un preot mai bun și doi locuitori mai cu stare și mai cu caracter” — propunea și revizorul general din Oltenia, Ion Maiorescu, la 2 ianuarie 1848. Comitetul trebuia să vegheze mai ales la îndeplinirea datorilor de către învățători și să dea relații „credințioase” de cite ori va fi întrebat. Revizorul general se obliga să obțină, de la Eforie și de la „autoritățile cele mai înalte administrative”, aprobarea pentru acest Comitet. Pînă la primirea acestei aprobări, comitetele respective urmăau să ființeze prin buna în fiecare al autorităților cu cîrmiutoirii. Rudele aprobate ale învăță- torului nu aveau dreptul să facă parte din Comitetul școlar.

Dintre celelalte propuneri ale revizorilor generali, numiți — trei în toată țara — în baza legii din 1847, rețin îndeosebi atenția cele înaintate Eforie tot de revizorul Ion Maiorescu, cu același raport, citat mai sus. Neexistind dispoziții ferme, care să impună autorităților o mai mare grijă pentru școlile comunale, revizorul general recomandă o mai strinsă colaborare între profesorii școlii elementare (cum se numea acm școala normală) și subcîrmiutoiri, o apropiere mai degeajată, mai lipsită de formalisme. Pentru a curma unele reclamațiilor îndreptate față de neștiința de carte a candidaților și învățătorilor, profesorul avea datoria să-i supună pe aceștia la examen de două ori pe an — după inchiderea școlilor comunale și înainte de redeschiderea lor —, de față fiind și cîrmiutoirul județului. Cei care, la examen, vor dovedi că au uitat din cele învățate, vor fi reținuți la pregătire, la școala județului. De asemenea, pe învățătorul pe care subrevizorul îl va găsi în această situație, îl va trimite la școala elementară, pentru pregătire. Toți cei reținuți la pregătire urmău să-și reia activitatea numai după ce erau examinați. Spre a cauta și mai mult interesul sătenilor, „proprietariilor” și arendășilor, precum și pe cel al autorităților locale pentru școala satului, I. Maiorescu socotea că „cel mai înmeneritor mijloc” ar fi să se hotărască ziua de Duminica Floiriilor ca zi de examen în toate școlile județului. În această zi — propunea el — „d-nii proprietari în persoană ori prin orinduii d-lor ori prin arendăși, să se afe de față”, să ofere în dar câte 10—14 sfânti, suma astfel adunată urmînd să se împartă în două: cu jumătate din ea să se premieze școlarii mai silitori iar cu cealaltă jumătate să se dea un mic prinț atît părinților care și-au trimis copiii consecvent la școală, cit și școlarilor silitori. Astfel, era de părere I. Maiorescu, „ziua aceasta ar deveni cu încetul o sărbătoare națională, ar face o întîmpinare plăcută lăcuitorilor și s-ar întrece a-și da copiii la școală”. Desigur, nu toți „proprietarii” vor proceda astfel — gindea la toate revizorul general —, dar prin „îndemnări” din partea cîrmiutoirilor, a profesorilor, „s-ar putea găsi mulți dintre d-lor dd. proprietari care să îmbătrînește această frumoasă urmare, prin care numele d-lor s-ar înscris în cartea renașterei unei nații ce este atît de aplecată spre bine și așteaptă numai îndemn și încuragiere”. Și omul realism care a fost Ion Maiorescu își încheia propunerile cu părerea că în acel timp „numai prin conlucrarea d-lor proprietari se poate spera ajungerea scopului...”. În sfîrșit, un detalju care explică, în parte, de ce Doljul ajunse să fie dat exemplu în ce priveste bunul mers al școlilor comunale: în raportul cu care înainta propunerile citate,
I. Maioreșcu preciza că acestea — mult, puțin — deja se aplică în Dolj; le-a trimis, desigur, fără aprobare oficială, dar cei care le-au primit s-au arătat mulțumiți și au promis să le pună în lucrare\(^2\). Și documentele confirmă că ideea revizorului general din Oltenia prindea viață, cel puțin în județele date lui în grijă\(^2\).

*  

Din cele relatate mai sus rezultă că pentru o asemenea acțiune social-cultură nu era precedență — instituirea învățământului public la sate — era necesară o lege care să organizeze bine și mai ales să apere noua instituție. Dar în orinduirea existenței a osemenea legie, chiar dacă ar fi fost dată — dar n-a fost! —, nu s-ar fi putut aplica. Mai erau necesare transformări — și încă esențiale!.

Rămân semnificative înși inițiativele și eforturile pentru ridicarea satului românesc spre stiința de carte, în ciuda unor greutăți și a unor mari adversități din partea forțelor ostile progresului în deceniul premergător revoluției din 1848.
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